NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
Meddelad i Nacka
2026-10-288

Målnummer
P 5341-26

PARTER

Klagande
1. Navid Naserol-adl

2. Naturskyddsföreningen Solna-Sundbyberg
c/o Ola Norr
Tulegatan 80
172 72 Sundbyberg

3. Krister Norström
Fridensborgsvägen 149
170 62 Solna

Motparter
1. Järvastaden AB
Gunnarbovägen 91
170 62 Solna

2. Solna stad
171 86 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT
Solna kommuns beslut 2026-06-15 i ärende nr PLAN 2023-000008, se bilaga 1

SAKEN
Detaljplan för kvarteret Skogsstjärnan 2 m.fl.

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar Navid Naserol-adls överklagande (tar inte upp det till prövning).

2. Mark- och miljödomstolen avslår Naturskyddsföreningen Solna-Sundbybergs och Krister Norströms överklaganden.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Sicklastråket 1

Telefon
08-561 656 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:30

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

E-post
mmd.nacka@dom.se

Webbplats
www.nackatingsratt.domstol.se

BAKGRUND

Den 15 juni 2026 beslutade kommunfullmäktige i Solna kommun (kommunen) att anta en detaljplan inom fastigheterna Järva 2:4, Järva 2:8 och Järva 2:41 m.fl. Av planbeskrivningen framgår att syftet med planen är att möjliggöra för nya bostadskvarter längs Stenknäcksgatan, grundskoleverksamhet (F–6), samt början på av en omvandling av Enköpingsvägen till en stadsgata. Förslaget innehåller ny bebyggelse som totalt omfattar cirka 78 000 kvadratmeter ljus bruttoarea för bostäder, motsvarande cirka 780 lägenheter, grundskola samt lokaler för centrumändamål i bottenplan i mobilitetshus och längs Enköpingsvägen.

Kommunens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen av Navid Naserol-adl, Naturskyddsföreningen Solna-Sundbyberg (föreningen) och Krister Norström.

Länsstyrelsen i Stockholms län beslutade den 25 juni 2026 att inte överpröva detaljplanen enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

YRKANDEN M.M.

Navid Naserol-adl har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva detaljplanen.

Han har till stöd för sitt överklagande anfört i huvudsak följande.

Bygget förstör naturmiljön i området. Naturmiljön är en av de stora fördelarna med att bo i området då det ger mervärde och förbättrad levnadsmiljö för invånarna. Det har redan byggts otroligt mycket i området under flera års tid och mycket mark har exploaterats och naturvärden gått förlorade.

Bygget leder till att området blir tätbebyggt, vilket förstör den öppna bebyggelsen i området. Fler vägar och byggnader leder till trångboddhet, vilket

påverkar boendemiljön negativt. Det är stundtals redan väldigt mycket byggnadsarbete och biltrafik i området. Ytterligare byggen skulle tydligt förvärra denna situation. Bygget av hyresrätter leder också till ökad social oro. Järvastaden som område är i dag klassat som ett tryggt och familjevänligt område, tack vare att det uteslutande finns bostadsrätter i området. Det finns ingen anledning till att förändra invånarkoncentrationen i området. Att bygga hyresrätter äventyrar de socialt stabila och positiva förutsättningarna som existerar för invånarna i området.

Mark- och miljödomstolen har förelagt Navid Naserol-adl att ge en förklaring till varför han ska anses ha rätt att klaga på kommunens beslut. Föreläggandet har förenats med en upplysning om att domstolen kan komma att besluta att inte ta upp hans överklagande till prövning. Han har till stöd för sin rätt att klaga på beslutet i huvudsak hänvisat till vad han har anfört enligt ovan.

Föreningen har yrkat att detaljplanen ska upphävas och har till stöd för sitt överklagande anfört i huvudsak följande.

Kommunen uppfyller inte den hänsyn till naturvärdena som anges i 3 kap. 6 § miljöbalken. Kommun följer inte sin egen strategi för biologisk mångfald i antagen Grönplan från 2020, och har inte i tillräcklig grad tagit hänsyn till analysunderlaget i densamma. Området utgör en viktig spridningskorridor. Kommunen värderar i nuvarande planförslag inte grönstrukturen tillräckligt högt när den prioriterar tätare bebyggelse. Genomförs planen riskerar grönstrukturen att fragmenteras ytterligare i stället för att förstärkas. Det finns en stor risk att naturreservaten avsnörs helt om den planerade bebyggelsen genomförs, särskilt i kombination med Sundbybergs planerade bebyggelse i Ör längs Råstabäcken. En sådan utbyggnad skulle ytterligare försvaga sambandet med det regionala blå- och gröna stråket Järvakilen. Det står i strid med Solnas målbild om en robust grönstruktur för att möta framtida klimatpåverkan.

Ett i Grönplanen konstaterat försvagat samband för biologisk mångfald försvagas ytterligare genom höjden på husen utefter Enköpingsvägen. Husen skapar en mur som kraftigt förstärker barriäreffekten tillsammans med vägen E18. Den redan kraftigt exploaterade Järvastaden löper ökad risk för höga temperaturer vid värmeböljor. Försvinner skogsområdet och ytorna bebyggs kommer temperaturen att öka ytterligare i området. Behålls större delen av skogen bevaras däremot en viktig svalkande effekt. Föreningen förespråkar att bebyggelsen omgestaltas med färre och lägre byggnader och att mer av skogsområdet sparas intakt.

Krister Norström har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva detaljplanen.

Han har till stöd för sitt överklagande anfört i huvudsak följande.

Planbeskrivningen föranleder en till att tro att planen tar hänsyn till olägenheter för människor då t.ex. buller, vibrationer och luftkvalitet omnämns. Inget om boendemiljön för människorna i de befintliga bostadsrättsföreningarna omnämns. Den nya planens byggnader kommer hindra sol och ljus samt kommer skugga och skapa en instängd känsla mot norr eftersom de nya byggnaderna ligger rakt söder om. De nya byggnaderna byggs i huvudsak dessutom på en höjd. Detta är planerat att ske i ett land som redan från början ligger långt nordligt på jordklotet, och är väldigt mörkt stora delar av året. I en bisats i planbeskrivningen nämns frågan i förbifarten. Det som skrivs om solljus, skugga och dagsljus i planbeskrivningen är högst subjektivt och tar ingen hänsyn alls till det mörka halvåret.

Det finns ingen utredning om hur boendemiljön för människorna i de närmaste bostadsrättsföreningarna försämras av en för hög bebyggelse. Totalt 277 lägenheter kommer påverkas mer än vad som är acceptabelt.

Detaljplanen tillåter byggnation av alltför höga hus, vilket strider mot den översiktsplan från 2016 som gäller. I översiktsplanen anges att i Järvastaden byggs flerfamiljshus i måttfull skala med hushöjder som varierar mellan tre och sju våningar. Översiktsplanen ligger till grund för förväntningar av kommande byggnation, och påverkar människor när de t.ex. köper en bostadsrätt i en bostadsrättsförening. Detaljplanen skriver att nio våningar ska byggas. Det är felaktigt planerat.

De nio våningarna längs Enköpingsvägen är en förutsättning för att all annan planerad bebyggelse i kvarteret Skogsstjärnan blir så hög som föreslagits. Dessa andra byggnader ligger på en höjd. Enköpingsvägen har en höjd över havet om cirka 24–25 meter, vilket är samma nivå som de två husen nära Pyrolan och Tallkronan. De husen är båda byggda med bottenplan samt fyra våningsplan. Byggnaderna vid Enköpingsvägen kommer alltså vara fyra våningsplan högre, byggda utifrån samma starthöjd.

I planbeskrivningen anges att syftet med planen är att området ska koppla an mot intilliggande detaljplanen Linnéan. Den är inte relevant i sammanhanget. Detaljplanens syfte borde snarare vara att koppla an till den närmaste bebyggelsen, samt detaljplanen Grönlingen som berörs mest. Den bebyggelsen ligger endast cirka 25–30 meter från planerad bebyggelse. Bostadsrättsföreningarna Pyrolan och Tallkronan ligger dessutom direkt norr om planen som direkt berör dessa två föreningar. Föreningarna hyser totalt 277 lägenheter.

DOMSKÄL

Klagorätt

Ett beslut om antagande av en detaljplan får enligt 13 kap. 8 § PBL och 42 § förvaltningslagen (2017:900) överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot (se även t.ex. 13 kap. 12 § PBL). Ett beslut att

anta en detaljplan får därutöver, med vissa undantag, överklagas endast av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda, se 13 kap. 11 § PBL.

Enligt rättspraxis anses beslut om att anta en detaljplan angå ägare till de fastigheter eller boende i de fastigheter som antingen ligger inom planområdet, direkt gränsar till planområdet eller endast skiljs åt från planområdet av en gata eller en väg. Därutöver anses beslutet angå andra, om de är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella åtgärden, natur- och trafikförhållandena på platsen m.m. Bedömningen av klagorätt ska dock göras med viss restriktivitet (se NJA 2017 s. 421).

Mark- och miljödomstolen konstaterar att, såvitt har framgått, Navid Naserol-adl inte äger eller är boende i någon fastighet inom planområdet eller direkt angränsande till det. Av utredningen i målet framkommer inte heller andra omständigheter som motiverar att han ska anses ha rätt att klaga på beslutet, och vad han har anfört föranleder inte någon annan bedömning. Navid Naserol-adls överklagande ska därför avvisas (inte tas upp till prövning).

Domstolen finner däremot att föreningen och Krister Norström har rätt att klaga på det aktuella beslutet och tar därför upp deras överklaganden till prövning.

Prövningen av beslutet att anta detaljplanen

Utgångspunkter för domstolens prövning

Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten (1 kap. 2 § PBL). Det är alltså kommunen som, inom ganska vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen.

Domstolen ska när den prövar ett överklagande av ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna. Om domstolen vid prövningen finner att beslutet strider mot en rättsregel, ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Delvis upphävande eller ändringar av beslutet får endast göras om kommunen har medgett det eller om det är fråga om ändringar av ringa betydelse (13 kap. 17 § första och andra stycket PBL).

Domstolens prövning stannar i många fall vid en bedömning av om beslutet att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som reglerna i PBL ger kommunen. Hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen (2 kap. 1 § PBL). Vid en avvägning mellan dessa intressen ska skälig hänsyn tas till bl.a. befintlig bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande (4 kap. 36 § PBL). De avvägningar som kommunen har gjort mellan olika samhällsintressen blir, om kommunen har hållit sig inom sitt handlingsutrymme, inte föremål för överprövning (jfr MÖD 2013:47 och MÖD 2014:12). I arbetet med att ta fram en detaljplan ska det planeringsunderlag som behövs finnas (5 kap. 8 § PBL).

Mark- och miljödomstolen noterar att det i målet har inkommit ett yttrande från en person som inte är part i målet. Domstolen har inte tagit hänsyn till det yttrandet.

Påverkan på naturmiljön

Planläggningen ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. och 4 kap. 1–8 §§ miljöbalken ska tillämpas (se 2 kap. 2 § PBL). Av 3 kap. 6 § första stycket miljöbalken framgår bl.a. att

mark- och vattenområden, samt fysisk miljö i övrigt, som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras naturvärden så långt som möjligt ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan skada naturmiljön. Behovet av grönområden i tätorter och i närheten av tätorter ska särskilt beaktas.

Domstolen konstaterar att planområdet idag till stor del utgörs av skogsmark. Kommunen har låtit utföra bl.a. en övergripande naturvärdesinventering, fågelinventering, artskyddsbedömning för fågel, fladdermusinventering och två groddjursinventeringar. En miljökonsekvensbeskrivning har även tagits fram. Av planbeskrivningen framgår att kommunen har fått dispens från artskyddet hos länsstyrelsen för att flytta grön sköldmossa. Kommunen har i planbeskrivningen redovisat sina överväganden och har bedömt att genomförandet av detaljplanen bl.a. innebär en viss försämring av skogsområdets funktion som livsmiljö.

Såsom mark- och miljödomstolen konstaterat enligt ovan utgör den prövning som domstolen nu har att göra en bedömning av om kommunen har hållit sig inom det handlingsutrymme som reglerna i PBL ger kommunen. Den sammantagna utredningen samt de överväganden som kommunen har redovisat är enligt mark- och miljödomstolens bedömning tillfredsställande. Mark- och miljödomstolen finner att det inte framkommit att genomförandet av planen skulle stå i strid med någon rättsregel i PBL. Skäl att upphäva planen på denna grund finns alltså inte. Vad föreningen har anfört bl.a. om att kommunen inte följer sin målbild om en robust grönstruktur för att möta framtida klimatpåverkan föranleder inte någon annan bedömning.

Betydande olägenheter

Planläggningen av markområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk får inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa eller säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt

(2 kap. 9 § PBL). Förhållanden som ska beaktas är t.ex. olägenheter för grannar i form av skymd sikt eller sämre ljusförhållanden. Vid bedömningen av vad som i det enskilda fallet är att betrakta som betydande olägenhet för omgivningen måste områdets karaktär och förhållandena på orten beaktas (jfr prop. 1985/86:1 s. 484 och prop. 2009/10:170 s. 168 och 417). I större städer, där efterfrågan på bostäder är stor, behöver mark användas effektivt. Förhållanden som närhet till kollektivtrafik och stadens centrala delar kan i sådana fall ges särskild betydelse vid lokalisering och utformning av nya bostäder (se MÖD 2022:3).

Domstolen noterar inledningsvis att planområdet ingår i de utpekade områden som enligt översiktsplanen ska utvecklas till att bli en attraktiv stadsdel med blandad bebyggelse. Med hänsyn till utpekandet i översiktsplanen samt planområdets och dess angränsande fastigheters geografiska läge i Storstockholm har Krister Norström enligt domstolen haft att förvänta sig en förtätning av området, vilket även kan medföra ökade olägenheter i form av bl.a. ökad skuggning. Mark- och miljödomstolen finner dock att eventuella olägenheter i form av t.ex. skuggning och minskat ljusinsläpp som den planerade bebyggelsen kan antas medföra för Krister Norström inte är att betrakta som betydande olägenheter i PBL:s mening. Det finns inte heller skäl att ifrågasätta kommunens utredning i denna del, och det har inte framkommit att genomförandet av planen medför betydande olägenheter för människor i befintliga bostäder i övrigt. Kommunen har därutöver redovisat sina övervägande på ett tillräckligt sätt.

Utformningen av byggnaderna i förhållande till översiktsplanen

Krister Norström har även anfört att planen avviker från översiktsplanen, då den tillåter att byggnader med fler våningar än vad som angetts i gällande översiktsplan. Domstolen konstaterar att det under avsnittet ”Planförutsättningar” i den aktuella översiktsplanen anges att det i Järvastaden byggs flerfamiljshus i måttfull skala med hushöjder som varierar mellan tre och

sju våningar. Mark- och miljödomstolen bedömer dock att uttalandet i planen, som i första hand gäller planeringsförutsättningarna, inte är formulerat på sådant sätt att närboende haft att förvänta sig en förtätning av området med enbart lägre bebyggelse. Frågan om utformningen av området har enligt granskningsutlåtandet behandlats av kommunfullmäktige i den aktualitetsförklaring med vissa tillägg av översiktsplanen, som skedde år 2020. Därtill konstaterar domstolen att det är fullmäktige som nu har antagit detaljplanen efter att ha tillämpat ett utökat planförfarande. Domstolen finner att kommunens hantering av frågan om bebyggelsens höjd i detaljplanearbetet är godtagbar och att det inte finns skäl för att upphäva planen med anledning av uttalandena i översiktsplanen.

Övriga invändningar och sammanfattande bedömning för prövningen av antagandebeslutet

Domstolen finner i övrigt att underlaget har varit tillfredsställande för de frågor som aktualiseras i målet, och att de övriga invändningar som har framförts i målet inte föranleder slutsatsen att detaljplanen ska upphävas.

Mark- och miljödomstolen finner sammanfattningsvis att detaljplanen inte strider mot någon rättsregel i PBL på sätt som föreningen eller Krister Norström har anfört, eller som i övrigt framgår av omständigheterna. Med hänsyn till det ovan anförda ska föreningens och Krister Norströms överklagande därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 18 november 2026.

I domstolens avgörande har rådmannen Jonas Manole, ordförande, och tekniska rådet Malin Danielsson deltagit. Föredragande har varit tingsnotarien Malou Lundberg.

SOLNA STAD

Protokollsutdrag

2026-06-15
SID 1 (3)

Kommunfullmäktige

NACKA TINGSRÄTT
INKOM: 2026-06-21
MÅLNR: P 5341-26
AKTBIL: 3

§ 114

Antagande av detaljplan för kvarteret Skogstjärnan 2 m.fl. (KS/2026:218)

Beslut

Kommunfullmäktige antar detaljplanen samt granskningsutlåtandet i enlighet med byggnadsnämndens förslag.

Jäv

Adam Josefsson (S) anmäler jäv och deltar inte i handläggning och beslut i ärendet.

Sammanfattning

Kommunstyrelsen gav den 16 oktober 2023 byggnadsnämnden i uppdrag att påbörja detaljplanearbete för del av fastigheten Järva 2:41 (etapp 7-8). Byggnadsnämnden gav Samhällsbyggnadsförvaltningen uppdrag att påbörja planarbetet i januari 2024. Planområdet omfattar cirka 5,7 hektar och angränsar till Sundbybergs stad i väster, Enköpingsvägen i söder och Västergårdsparken i norr.

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för nya bostadskvarter längs med Stenknäcksgatan, grundskoleverksamhet (F-6) samt början på en omvandling av Enköpingsvägen till en stadsgata. Kvartersform och utförande anpassas för att bevara stora träd i ett sammanhang. En del i anpassningen är ordnande av ett storkvarter där stor del av gården ska försätta vara skog. En annan del är att anordna samlad bilparkering i ett mobilitetshus så att bostadsgårdar kan anordnas direkt på marken. Förslaget innehåller ny bebyggelse som totalt omfattar cirka 78 000 m^2 ljus BTA bostäder, motsvarande cirka 780 lägenheter. Vidare möjliggörs för ett två-parallellt mellanstadium utöver dagens lågstadium samt idrottshall för Järvastaden skola. I bottenplan mot Enköpingsvägen och i mobilitetshuset anordnas lokaler för centrumändamål.

Detaljplanen var på samråd januari – februari 2025, under vilket 31 yttranden med synpunkter inkom. Därpå genomfördes granskning av ett reviderat förslag till detaljplan under juni – september 2025. Under granskningen inkom 12 yttranden med synpunkter. Synpunkterna gäller förtydliganden i planhandlingarna, förlust av skog, skuggning av befintliga kvarter, täthet på föreslagen bebyggelse, trygghetsrisker kopplat till mobilitetshus samt risker kopplade till hyresrätter.

Förvaltningen bedömer att detaljplanen är en rimlig avvägning mellan bland annat behovet av bostäder och bevarandet av naturvärden. Negativ påverkan på skog kompenseras till del genom åtgärder inom och utanför planområdet.

Byggnadsnämnden godkände förslaget till detaljplan samt granskningsutlåtande den 18 maj 2026.

Yrkanden
Sara Kukka-Salam (S) föreslår att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

Mats Fyhr (SD) föreslår att kommunfullmäktige föreslår att avslå kommunstyrelsens förslag.

Samuel Klippfalk (KD) föreslår att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag, med de tilläggsförslag lades på kommunstyrelsens sammanträde 15 juni 2026 §145 – med tillägg att idrottshallen inkluderar en mötesplats och kan nyttjas av föreningslivet samt ingå i konceptet ”öppen fritid”, samt med tillägg att exploatören och staden förbinder sig att skapa skyddsrum anpassade till planerat boendesantal inom Järva 2:41 och Skogsstjärnan 2 i Järvastaden.

Sara Kukka-Salam (S), Peter Edholm (L), Samuel Klippfalk (KD), Mats Fyhr (SD) och Martin Marmgren (MP) yttrar sig i debatten.

Beslutsgång
Ordföranden konstaterar att det finns tre förslag till beslut:
Kommunstyrelsens förslag
Avslag till kommunstyrelsens förslag
Kommunstyrelsens förslag med Samuel Klippfalks (KD) tilläggsförslag

Ordförande ställer kommunstyrelsens förslag mot avslag till kommunstyrelsens förslag och konstaterar att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag**.**

Reservation
Mats Fyhr (SD) reserverar sig mot beslutet till förmån för avslag till kommunstyrelsens förslag.

Fortsatt beslutsgång
Ordförande frågar därefter om kommunfullmäktige kan besluta enligt Samuel Klippfalks (KD) tilläggsförslag och konstaterar att kommunfullmäktige avslår tilläggsförslaget.

Omröstning begärs.

Omröstningsordning
Ordförande föreslår följande omröstningsgång:
Ja röstar den som är för avslag av Samuel Klippfalks (KD) tilläggsförslag
Nej röstar den som är för bifall av Samuel Klippfalks (KD) tilläggsförslag

Omröstningsresultat
Omröstningsresultatet redovisas i *bilaga 13*. Kommunfullmäktige har därmed 54 ja-röster, 2 nej-röster, 5 röster avstår samt 0 frånvarande röster. Ordförande konstaterar att kommunfullmäktige beslutar att avslå Samuel Klippfalks (KD) tilläggsförslag.

Reservation

Samuel Klippfalk (KD) reserverar sig mot beslutet att avslå tilläggsförslaget till förmån för eget tilläggsförslag.

Bilaga 13 till KF/2026-06-15 §114

Antagande av detaljplan för kvarteret Skogstjärnan 2 m.fl. (KS/2026:218)

Ledamöter	Parti	Kret	Ersättare	Ja	Nej	Avst	Frånv
Pehr Granfalk	(M)	Alla	Jon Pettersson	X			
Veronika de Jonge	(M)	Alla		X			
Arion Chryssafis	(M)	Alla		X			
Zanna Mårtensson	(M)	Alla		X			
Lars Rådén	(M)	Alla		X			
Veronica Nordström	(M)	Alla		X			
Leif Hansson	(M)	Alla		X			
Eva Gustavsson	(M)	Alla		X			
Lars-Erik Salminen	(M)	Alla		X			
Klas Lindblom	(M)	Alla		X			
Torsten Svenonius	(M)	Alla		X			
Magnus Nilsson	(M)	Alla		X			
Gustav Stark	(M)	Alla		X			
Johan Sterndal	(M)	Alla		X			
Daniel Frisén	(M)	Alla		X			
Christopher Denker	(M)	Alla		X			
Sung Mee Gundlegård	(M)	Alla		X			
Sara Kukka-Salam	(S)	Alla		X			
Peter Rangwe	(S)	Alla		X			
Eva Eriksson	(S)	Alla		X			
Georgios Kontorinis	(S)	Alla		X			
Veronica Lindholm	(S)	Alla		X			
Faradj Koliev	(S)	Alla		X			
Elisabet Brolin	(S)	Alla		X			
Fredrik Johansson	(S)	Alla		X			
Ajla Mehinovic	(S)	Alla	Feven Ghebreghergis	X			
Adam Josefsson	(S)	Alla	Ilknur Rencber	X			
Katsiaryna Strachal	(S)	Alla		X			
Jimmy Blomqvist Larsson	(S)	Alla		X			
Eva Pousette Grönqvist	(S)	Alla		X			
Joakim Edhborg	(S)	Alla		X			
Gunilla Åberg	(S)	Alla		X			
Annika Häggberg	(S)	Alla		X			
Rita Ghebreselassie	(S)	Alla		X			
Alexander Canizarés Dahlström	(S)	Alla		X			
Sune Holmgren	(S)	Alla		X			
Per-Ove Nelstrand	(S)	Alla		X			
Peter Edholm	(L)	Alla		X			
Marianne Damström Gereben	(L)	Alla		X			
Sukrî Demir	(L)	Alla		X			
Marcus Willershausen	(L)	Alla		X			
Indra Karreskog Rehbinder	(C)	Alla		X			
Magnus Persson	(C)	Alla		X			
Martin Karlsson	(C)	Alla		X			
Marcela Arosenius	(C)	Alla		X			
Sandra Sönnergren	(V)	Alla		X			
Emil Flisbäck	(V)	Alla	Omer Khan	X			
Leif Åsbrink López	(V)	Alla		X			
Tove Pehrsson	(V)	Alla		X			
Björn Bränngård	(-)	Alla		X			
Kerstin Scheutz	(V)	Alla		X			
Bernhard Huber	(MP)	Alla	Jacques de Maré	X			
Martin Marmgren	(MP)	Alla		X			
Susanne Nordling	(MP)	Alla		X			
Samuel Klippfalk	(KD)	Alla			X		
Nataliya Hulusjö	(KD)	Alla			X		
Msciwoj Swigon	(SD)	Alla				X	
Mats Fyhr	(SD)	Alla				X	
Ingela Carlsson	(SD)	Alla				X	
Kjell Johansson	(SD)	Alla				X	
Stefan Nero	(SD)	Alla				X	
			SUMMA:	**54**	**2**	**5**	**0**

SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Anvisningar för överklagande **MMD-02 - Dom i överklagade mål och vitesmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för