

---

**Till:** Strängnäs kommun, Miljö- och  
samhällsbyggnadsnämnden



Naturskyddsföreningen  
Strängnäs

**Diarienummer:** MSN/2022:113

**Datum:** 2026-03-31

**Från:** Naturskyddsföreningen Strängnäs

---

## Yttrande gällande ”Ändring av detaljplan för Gorsinge 1:20, del av verksamhetsområde”

---

Hej!

Vi har tagit del av de ändringar som föreslås för det aktuella området inklusive Bussen 10, och vill meddela följande synpunkter från vårt perspektiv om natur- & miljöhänsyn.

Vi uppskattar mycket ambitionen att utöka den areal som bibehålls som naturmark, men vill påpeka att områdets variation i naturvärden gör att en ökning av prickad areal inte automatiskt medför en ökning av skydd för värdefull natur. Vi vänder oss därför mot planbeskrivningens uttalande att:

*”Den potentiella påverkan på naturvärdesklassade områden minskar därmed jämfört med vad gällande detaljplan medger.”*

**!** Den ändrade planen tillåter området som i Ekologigruppens rapport benämns *”biotop 4”* att *exploateras*. Detta tillsammans med *exploatering av de delar av biotop 5 som är mest värdefulla* ur naturhänseende (klass 3 med NT och VU-arter) **ökar** påverkan på naturvärdesklassade områden, inte tvärtom. Att medels arealmått jämföra denna del med t.ex. biotop 9 (värdeklass 7) eller biotop 18 (värdeklass 5) är bedrägligt. Se vidare under rubriken *”Exploatering av Biotop 4.* **!**

En sammanfattning av våra rekommendationer återfinns i slutet av detta dokument.

---

## Brister i NVI / Ekologigruppens rapport

Med referens till dokument i samrådshandlingarna:

[https://www.strangnas.se/download/18.6c24f75c19c890b00de518f3/1772625034571/NVI\\_2026\\_Ekologigruppen\\_Gorsinge%201\\_20.pdf](https://www.strangnas.se/download/18.6c24f75c19c890b00de518f3/1772625034571/NVI_2026_Ekologigruppen_Gorsinge%201_20.pdf)

- NVI använder inaktuella satellitbilder (Till exempel Figur 3 & Figur 13).
- NVI tar inte hänsyn till den uppdaterade rödlistan (publicerad 2026-03-24).
- Avsaknad av ”prickkarta” över artfynd som kan sättas i relation till det förändrade exploateringsområdet.

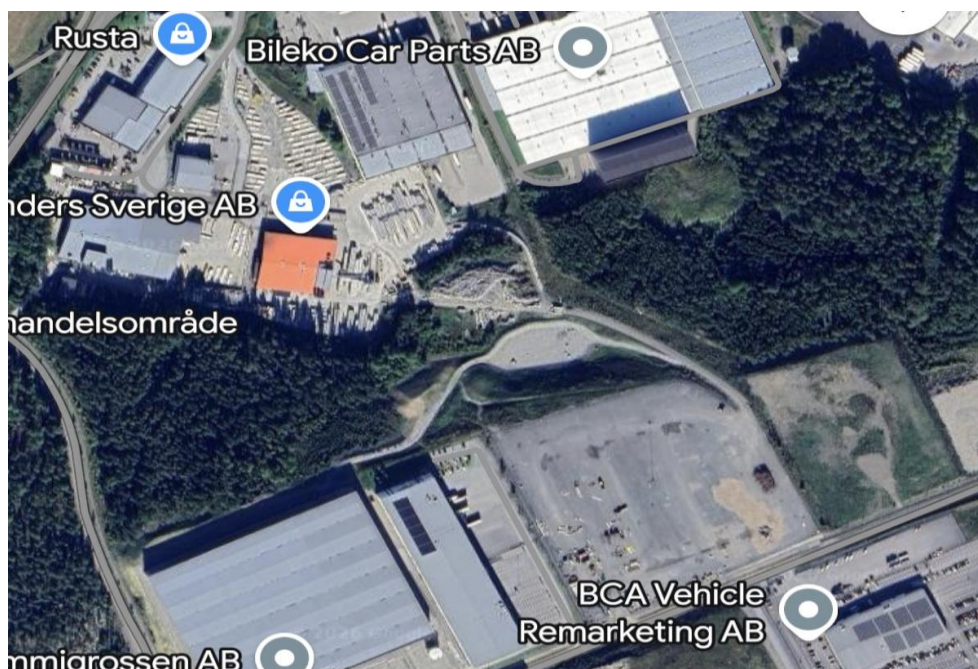
**Vår synpunkt: En NVI för den ändrade detaljplanen måste göras baserat på aktuell information. Slutsatser och bedömningar kan komma att ändras då nuläget beaktas.**

---

## Förändringar utanför planläggning

1. I Ekologigruppens bilaga, sid 49, beskrivs en ”nyanlagd slänt” en s.k. torrdamm. Denna befinner sig inom område nummer 9 (Ekologigruppens rapport, Figur 13) som enligt tidigare plan kunde exploateras. Emellertid har torrdammen anlagts **efter** planens genomförandetid (löpte ut 2018), och anläggandet förstör helt det ”gröna stråk” som är av synnerlig vikt för djurlivets förflyttning. Stråket antas existera i den förändrade detaljplanen och NVI. Ekologigruppen gör motsvarande observation om viktigheten av det gröna stråket i sin rapport, som dock inte tar hänsyn till anläggandet av torrdammen.

En aktuell satellitbild nedan. Torrdammen är det ovala området i mitten av bilden. Den finns inte återgiven eller beaktad i NVI.



En video som påvisar den uppenbara förstörelsen av det gröna stråket finns här (dokumenterad 2026-03-29):

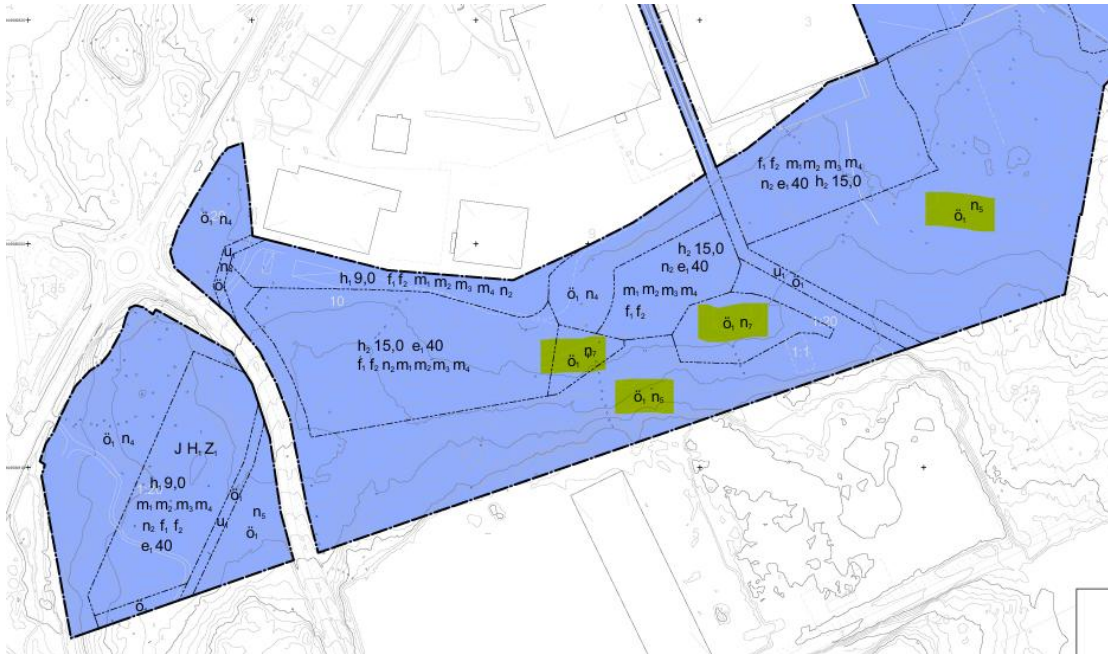
<https://1drv.ms/v/c/deb3def4ec932948/IQCuKieeZSinQ5osYmabLZWvAeZBVPg0ZQ84qZwtmECfvvY?e=9gVww3>

2. Ekologigruppen påtalar också det bivråksbo som tidigare rapporterats och som omfattas av ett försiktighetsbeslut (2025) från Länsstyrelsen i Sörmland. Beslutet, med diarienummer 525-1802-2024 bifogas detta remissvar.

Trädet där boet fanns är nedsågat. Se bild nedan (det gröna på grenarna indikerar existensen av boet). Kilenkrysset AB *kan* därmed ha brutit mot föreläggandet (eller dess intentioner) och *möjligtvis* också mot 12 kap. 6 § miljöbalken.



3. Andra åtgärder inom det som den ändrade detaljplanen har markerat som "naturmark" har genomförts **efter** tidigare plans genomförandetid. Vissa av ingreppen har gjorts nära område 19 & 21, som är identifierade som "påtagligt naturvärde (klass 3)". Se figur nedan, där påverkade områden har gulmarkerats.



**Våra synpunkter: Strängnäs kommun måste tillse att entreprenören inte genomför åtgärder eller förändringar som är i strid med planering eller som kan betecknas som undanröjande av naturvärden som kan tänkas "försvåra" exploatering.**

- **Det gröna stråk som avses i den förändrade detaljplanen måste återställas. Dokumentation att älg (klassad NT) och rådjur aktivt använder detta område för förflyttningar finns tillhanda.**
- **Kommunen bör utreda om fällningen av boträdet är ett brott mot länsstyrelsens föreläggande och i förlängningen då också ett brott mot miljöbalken.**
- **En reviderad NVI behöver undersöka de ingrepp som skett i de av oss gulmarkerade områdena och beskriva påverkan eller ge rekommendationer.**

## Exploatering av Biotop 4

Den ändrade detaljplanen medger exploatering av hela biotop 4 området (Figur 13 i Ekologigruppens rapport).

För de västra och nordvästra delarna av detta område är detta särskilt olyckligt då flera förekomster av NT-klassade arter och även en VU ("Sårbar" – gul taggsvamp) har dokumenterats där; fler än vad som omnämnts i Ekologigruppens rapport. Området i sig är även klassat som "påtagligt naturvärde" i NVI. Vi vill påpeka att de observerade arterna är knutna till granskog med lång kontinuitet och en exploatering av de västra delarna av biotop 4 är därför **mycket olämplig**.

En ”prickkarta” över förekomster från SLU Artdatabanken återfinns nedan (<https://fynddata.artdatabanken.se>). Många av dessa markeringar (”Prickar”) återfinns inom område 4, och även inom del av biotop 5.



Som tidigare påpekats har det gröna stråket i princip försvunnit i och med entreprenörens hantering. Detta kan i någon mån kompenseras om biotop 4 och västra delen av biotop 5 undantas från exploatering.

**Vår synpunkt: Ett område där förekomst av NT- och VU-klassade arter observerats ska inte exploateras, speciellt som arterna är beroende av kontinuitetsskog. Den föreslagna planen riskerar att medföra skada som inte kan återställas på hundratals år, om ens någonsin.**

---

## Exploatering av Biotop 24

Vi konstaterar att kommunen inte har tagit tillfället i akt och undantagit det enda område som har klassificerats med ”höga naturvärden” - biotop 24 - från exploatering.

Sammantaget med biotoperna 19, 20 & 21 vore en mer hänsynsfull plan att:

- Avsätta biotopområde 24 som naturmark, och
- sammanlänka (utöka) området till att omfatta biotopområde 21 med tillräcklig skyddszon för att säkert bevara gölen i gott tillstånd för groddjur och liknande.

**Vår synpunkt: Området är relativt sett litet i förhållande till den totala omfattningen av exploateringen kring Biskopskvarn/Gorsinge. Att kommunen då inte väljer att undanta ett område med höga naturvärden måste anses synnerligen omdömeslöst utifrån ett naturvårdsperspektiv.**

---

## Rekommendationer

- Den NVI som är utförd bör korrigeras med hänsyn taget till den uppdaterade rödlistan (2026-03-24), speciellt avseende gjorda slutsatser och bedömningar.
- Kartmaterialet i NVI är utdaterat och påverkan har skett i vissa områden som antas opåverkade i NVI och den ändrade detaljplanen. Dessa bör revideras för att ge en korrekt bild av områdets nuvarande tillstånd. Påverkan på naturvärden behöver omvärderas utifrån korrekt material.
- Kommunen bör snarast utreda med vilket tillstånd senare åtgärder har utförts av entreprenören i områden som antas opåverkade i den förändrade detaljplanen.

Fällning av bivråkens boträd bör speciellt betraktas då det kan misstänkas bryta mot Miljöbalken och inte visar hänsyn enligt Länsstyrelsens föreläggande om försiktighet vid det aktuella objektet. **Vi förutsätter att kommunen vidtar åtgärder i den frågan.**

- Undanta biotop nummer 4 och del av biotop 5 från exploatering, speciellt västra- & nordvästra delarna, samt ett skikt i sydöst för att delvis återställa det gröna stråket.
- Undanta biotop nummer 24 från exploatering och utöka området till att innefatta biotop nummer 21 inklusive skyddszon.

---

Vi uppmanar kommunen att ta ovanstående synpunkter i beaktande för att säkerställa att planeringen sker med hänsyn till vandringsstråk, sårbara ekosystem och hotade arter.

Med vänlig hälsning,

**Styrelsen,**

**Naturskyddsföreningen Strängnäs**